

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.385.05,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ПРОМЫШЛЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ДИЗАЙНА»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 27.06.2023 № 5

О присуждении Ванькович Светлане Михайловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора искусствоведения.

Диссертация «Стилевая эволюция костюма в предметно-пространственной среде Санкт-Петербурга XVIII – начала XXI века: комплексное исследование» по специальности 5.10.3. – Виды искусства (техническая эстетика и дизайн) (искусствоведение) принята к защите 24 марта 2023 г., протокол № 2 диссертационным советом 24.2.385.05, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 191186, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, дом 18, приказ о создании совета № 1813/нк от 20 декабря 2022 г.

Соискатель Ванькович Светлана Михайловна, 17 ноября 1956 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата искусствоведения «Костюм периода историзма (проблема восприятия стиливых прототипов)» защитила в 2001 году в диссертационном совете Д 009.003.01 при Санкт-Петербургском государственном академическом институте живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина Российской

Академии Художеств. По специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура. Работает в должности заведующего кафедрой истории и теории искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна» Министерства науки и высшего образования РФ с 2003 года по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор искусствоведения, Яковлева Елена Пантелеевна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна», профессор кафедры истории и теории искусства.

Официальные оппоненты:

1. **Астраханцева Татьяна Леонидовна**, доктор искусствоведения, федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия художеств», главный научный сотрудник Научно-исследовательского института теории и истории изобразительных искусств, член-корреспондент Российской академии художеств;
2. **Некрасова-Каратеева Ольга Леонидовна**, доктор искусствоведения, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», профессор кафедры декоративного искусства и дизайна;
3. **Грачева Светлана Михайловна**, доктор искусствоведения, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина», профессор кафедры русского искусства, декан факультета теории и истории искусств, член-корреспондент Российской академии художеств, **дали положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный Эрмитаж», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Тарасовой Ниной Ивановной, кандидатом исторических наук, заведующей сектором прикладного искусства отдела истории русской культуры Государственного Эрмитажа, и Хмельницкой Екатериной Сергеевной, доктором искусствоведения, старшим научным сотрудником отдела истории русской культуры Государственного Эрмитажа, и утвержденным заместителем генерального директора Государственного Эрмитажа, Председателем Геральдического совета при Президенте РФ, Государственным Герольдмейстером, доктором исторических наук, профессором Вилинбаховым Георгием Вадимовичем, указала, что диссертационная работа написана Ванькович С.М. самостоятельно, является законченным научным исследованием, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о большом личном вкладе автора диссертационного исследования в раздел технической эстетики и теории дизайна отечественной искусствоведческой науки.

Диссертационная работа Ванькович Светланы Михайловны на тему «Стилевая эволюция костюма в предметно-пространственной среде Санкт-Петербурга XVIII – начала XXI века: комплексное исследование», с учетом представленных доказательств актуальности, степени научной новизны, теоретической и практической значимости, характеру обобщения материала, количеству публикаций, отвечает всем требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Диссертационная работа является законченной

научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования предложено новое решение комплексного подхода в изучении стилевой эволюции костюма. Таким образом, решена научная искусствоведческая проблема, имеющая важное социально-культурное значение, решение которой вносит значительный вклад в развитие петербургской индустрии моды и российской отрасли в целом. Автор работы Ванькович Светлана Михайловна заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения по специальности 5.10.3. – Виды искусства (техническая эстетика и дизайн) (искусствоведение).

Соискатель имеет 69 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 59 работ, из них в рецензируемых научных изданиях из «Перечня ВАК» опубликовано 24 работы.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Ванькович С.М. Эволюция костюма в контексте развития архитектурно-художественной среды эпохи (теоретический аспект проблемы) / С.М. Ванькович // Вопросы теории культуры: науч. тр. Вып. 27 / СПб. гос. акад. ин-т им. И.Е. Репина. – СПб. 2013. С. 204–211. Авторский вклад 100 %
2. Ванькович С.М. Проблема стилеобразования в европейской женской моде первых десятилетий XX века / С.М. Ванькович // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологий и дизайна. Серия 2. Искусствоведение. Филологические науки. 2019. № 1. С. 3–9. Авторский вклад 100 %
3. Ванькович С.М. Эволюция «русского стиля» в европейской женской моде первой трети XX века / С.М. Ванькович // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. 2021. № 5 (395). С. 251–257. Авторский вклад 100 %
4. Ванькович С.М. Эволюция женского костюма в европейской моде 1900 – 1920-х гг. / С.М. Ванькович // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. Часть 1. 2021. № 4. С. 329–337. Авторский вклад 100 %

5. Ванькович С.М. Творчество Татьяны Котеговой как воплощение петербургского стиля в моде / С.М. Ванькович // Мода и дизайн: исторический опыт – новые технологии: материалы XXIV международной науч. конф. / [отв. ред. Н.М. Калашникова]. – СПб.: СПбГУПТД. 2021. С.21–

26. Авторский вклад 100 %

6. Ванькович С.М. Формирование предметно-художественной среды в русском интерьере второй половины XIX века / С.М. Ванькович // Журнал Академии изящных искусств Хубэй. КНР. 2022. № 96. С. 72–77 // 万科维奇斯

维特拉娜哈伊洛夫娜19世纪下半叶俄罗斯室内软装艺术空间环境的形成《湖北美术学院学报》2022年总第96期 中国 72–77页(0,7 п.л.) Авторский вклад 100 %

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы без замечаний от:**

**Бирюковой Марины Валерьевны**, доктора культурологии, доцента кафедры музейного дела и охраны памятников Санкт-Петербургского государственного университета;

**Боровской Елены Анатольевны**, доктора искусствоведения, профессора кафедры русского искусства Санкт-Петербургской Академии художеств имени Ильи Репина, члена секции искусствоведения и критики Санкт-Петербургского союза художников;

**Бургановой Марии Александровны**, доктора искусствоведения, профессора, заведующего кафедрой монументально-декоративной скульптуры Российского государственного художественно-промышленного университета имени С.Г. Строганова, заслуженного художника РФ, действительного члена Российской академии художеств РАХ, Москва;

**Габриэль Галины Николаевны**, кандидата искусствоведения, доцента, заведующего кафедрой искусствоведения Санкт-Петербургского государственного института культуры;

**Голынец Галины Владимировны**, кандидата искусствоведения, профессора кафедры истории искусств и музееведения Уральского федерального университета имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина, член-корреспондента Российской академии художеств и **Авдеевой Веры Владимировны**, кандидата искусствоведения, доцента, заведующего кафедрой истории искусств и музееведения того же университета, г. Екатеринбург;

**Колотаева Владимира Алексеевича**, доктора филологических наук, доктора искусствоведения, декана факультета истории искусства, заведующего кафедрой кино и современного искусства Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва;

**Коляды Екатерины Михайловны**, доктора искусствоведения, доцента, профессора кафедры материаловедения и технологии художественных изделий Санкт-Петербургского горного университета;

**Корниловой Анны Владимировны**, доктора искусствоведения, профессора, профессора кафедры общественных дисциплин и истории искусств Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии имени А.Л. Штиглица;

**Сапанжи Ольги Сергеевны**, доктора культурологии, профессора, профессора кафедры искусствоведения и педагогики искусства, директора института художественного образования ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

**Также поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:**

1. **Бастов Геннадий Александрович**, доктор технических наук, профессор, профессор кафедры искусства костюма и моды Российского государственного университета имени А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство) и **Ковалева Ольга Владимировна**, кандидат технических наук, доцент, профессор кафедры искусства костюма и моды того же университета, г. Москва: «Однако при общей положительной оценке работы необходимо

остановиться на замечании. Для художественно-эстетической оценки всей работы автореферату не хватает визуального материала, иллюстрирующего основные этапы исследования». Данное замечание скорее относится к вопросу доступности изложения работы, не снижая общей ценности диссертационной работы и не влияя на ее основные теоретические и практические результаты».

**2. Емельяненко Татьяна Григорьевна**, доктор исторических наук, научный сотрудник ведущей категории Российского этнографического музея: «Следует отметить, что при рассмотрении в шестой главе (раздел 6.3) влияния “русского стиля” на европейский костюм и деятельности, в связи с этим, отечественных и зарубежных, прежде всего, парижских, модельеров, в автореферате не упоминается ни одного имени (с. 24–25). Как можно предположить, автор подробно обращается к ним в тексте диссертации, однако, и в автореферате было бы уместно перечислить имена наиболее известных дизайнеров первой трети XX в., тем более что некоторые из них определяли развитие индустрии моды и в последующие десятилетия. Однако это замечание не снижает общей ценности диссертационной работы и не влияет на её основные теоретические и практические результаты».

**3. Казин Александр Леонидович**, доктор философских наук, профессор, научный руководитель Российского института истории искусств, Санкт-Петербург: «Отмечая высокое качество представления содержания диссертации С.М. Ванькович в ее автореферате, нельзя не высказать следующее замечание. Оно касается крайне мелкого и трудночитаемого шрифта, которым напечатан автореферат, что, безусловно, затрудняет его чтение. Однако это замечание не снижает общей положительной оценки диссертационного исследования Светланы Михайловны Ванькович, его теоретической и практической значимости, что позволяет сделать вывод о научной компетентности автора и результативности его работы».

**4. Котегова Татьяна Васильевна**, генеральный директор петербургского модного дома «Таня Котегова», известный петербургский модельер: «В

автореферате на странице 29 указано, что авторские модные дома в Санкт-Петербурге кроме обслуживания клиентов функционируют как «стилистические лаборатории». Следовало бы использовать более понятное профессиональное определение для этой деятельности и объяснить его значение. Указанное замечание не противоречит заключению о положительной оценке диссертационной работы в целом».

**5. Штиглиц Маргарита Сергеевна**, доктор архитектуры, профессор Центра инновационных образовательных проектов Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии имени А.Л. Штиглица, член-корреспондент Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН), главный специалист Научно-исследовательского института теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ), член правления СПб отделения союза архитекторов РФ: «Своеобразие архитектурно-пространственной среды северной столицы в различные периоды определялось не только «программными» репрезентативно-парадными сооружениями, но и утилитарно-промышленными зданиями. Как это отражалось на эволюции петербургского костюма? В тексте автореферата этот вопрос не рассматривается. Однако это замечание носит частный характер и не снижает достоинств представленного исследования».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными учеными в области искусствоведения, ведущими специалистами по виду искусства – техническая эстетика и дизайн, имеют публикации, близкие по тематике и направлениям диссертационного исследования в данной области, способны оценить научную и практическую значимость результатов диссертации; ведущая организация известна своими достижениями в научной, практической и экспозиционной деятельности в указанной области технической эстетики и дизайна.



**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

***разработаны***

- критерии научного подхода, позволившие выявить качественно новые закономерности историко-художественного генезиса петербургского костюма в проектно-художественной культуре;
- научная концепция изучения петербургского костюма как проектной, интеллектуальной и информационно-художественной деятельности;
- методика исследования костюма как особого вида архитектурного вида искусства и объекта дизайна;
- методика сравнительного анализа сопоставления произведений пространственных искусств: архитектуры и костюма, обогащающая научную концепцию комплексного исследования стилевой эволюции костюма;

***предложены***

- оригинальное научное решение интерпретации особенностей стилевой эволюции архитектуры и костюма в процессе проектно-художественной деятельности;
- принципы исследования костюма как целостного явления материально-художественной культуры, обусловленного региональными средообразующими и стилеобразующими факторами;

***доказана***

- перспективность использования методики параллельного сопоставления стилистических особенностей петербургской архитектуры и костюма, а также наличие закономерностей в их формировании и развитии на протяжении трех столетий;
- ограниченность стратегий исследования отдельных видов архитектурных искусств, в том числе костюма, вне контекста архитектурно-художественной среды;

***введены*** в научный оборот

- авторская методика сравнительно-сопоставительного анализа стилистических, художественно-конструктивных и технологических особенностей костюма;
- дефиниция понятия «петербургский стиль в костюме»;
- неизвестные ранее сведения о петербургских модных домах рубежа XIX–XX веков, расширяющие представление о формировании индустрии моды в Санкт-Петербурге.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что доказаны**

- методики сравнительного анализа стилистических, художественно-конструктивных и технологических особенностей костюма как архитектурного вида искусства и объекта дизайна, вносящие вклад в расширение представлений о стилевой эволюции петербургского костюма и расширяющие границы применимости полученных результатов для других регионов;

**применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования:**

- историко-проблемный метод позволил обозначить поле исследования, определить его структуру и очертить круг источников;
- сравнительно-исторический метод способствовал рассмотрению эволюции петербургского костюма в контексте исторического развития архитектурно-художественной городской среды;
- историко-культурный метод позволил проанализировать становление и развитие костюма в петербургской предметно-художественной культуре на протяжении более трех столетий;
- методы искусствоведческого анализа петербургского костюма и его художественно-стилистических особенностей применялись с целью выявления основных этапов стилеобразования костюма и определенных тенденций, характерных для «русского стиля» и зарубежных влияний;

- метод визуального исследования коллекций костюма использован с целью последующей систематизации и типологизации петербургского костюма;
- персонологический метод способствовал исследованию творческой деятельности создателей петербургского костюма и их профессионального участия в данной сфере;

***изложены***

- положения о стилевой эволюции петербургского костюма как особого вида пространственного искусства и объекта дизайна, развивавшегося под влиянием городской среды и «больших» художественных стилей;
- этапы комплексного исследования петербургского костюма, объединяющие традиционно обособленные современные социально-гуманитарные и технические науки, опирающиеся на практику;

***раскрыты***

- возможности методики параллельного сопоставления стилистических особенностей петербургской архитектуры и костюма, способные проецироваться на исследования других видов архитектурных искусств;
- новые проблемы, связанные с атрибутированием произведений живописи с использованием визуального анализа исторического костюма;

***изучены***

- причинно-следственные связи, объединяющие все виды пространственных искусств в контексте развития «большого» художественного стиля эпохи;
- факторы, определяющие исторический костюм как важный социокультурный компонент в развитии предметно-пространственной среды Санкт-Петербурга XVIII – начала XXI века.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:**

***разработаны и внедрены***

- новые методики комплексного исследования костюма, основанные на сопоставлении стилистических характеристик архитектуры и костюма, позволившие показать стилевую эволюцию петербургского костюма как

важную составляющую единой художественной системы предметно-пространственной среды;

***определены***

- перспективные пути использования теории комплексного исследования стилевой эволюции костюма в контексте предметно-пространственной среды в проектно-художественной практической деятельности современных дизайнеров костюма;

- перспективы исследования вводимых в научный оборот не известных ранее образцов костюмов петербургских модных домов XIX – начала XX века на основании использованных методик;

***создана***

- система практических рекомендаций по использованию результатов исследования в научной, практической и просветительской деятельности искусствоведов, культурологов, историков костюма и моды, художников, дизайнеров, сотрудников музеев, художественных галерей и антикварных салонов;

***представлены***

- методические рекомендации по повышению уровня организации творческой деятельности и дальнейшему совершенствованию путей развития петербургской модной индустрии в современных условиях;

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

***теория***

- построена на установленных и подтвержденных фактах, представленных в виде эволюционных этапов стилеобразования пространственных видов искусств;

- опирается на принципы историзма и научной объективности, согласуемых с опубликованными данными по теме диссертации и по смежным отраслям;

***идея базируется***

- на обобщении передового опыта научных, учебных и просветительских трудов отечественных и зарубежных авторов – специалистов в области

искусствоведения, дизайна, культурологии, истории костюма и теории моды, архитектуры, изобразительного и декоративно-прикладного искусства;

- на интеграции теоретических знаний о развитии «больших» художественных стилей исторических эпох, экстраполируемых на творческий процесс практического моделирования костюма в соответствии с законами стилеобразования и средообразования;

***использованы***

- арсенал терминологического аппарата;  
- существенно расширенный блок справочно-информационного материала по истории и теории петербургского костюма;  
- значительный историографический и архивный материал;

***установлено***

– соответствие полученных результатов диссертационного исследования заявленной гипотезе;  
– соответствие результатов диссертационной работы требованиям и приоритетным направлениям национальной концепции дизайна, определяющей направления развития современной предметно-пространственной среды города и страны в целом;

***использованы***

- методики стилистического анализа произведений искусства и объектов дизайна;  
- методы фактологического анализа;  
- приемы типологического, сравнительного анализа и периодизации;  
- современные методики сбора и обработки исходной информации;

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- обосновании актуальности, постановке проблемы и разработке структуры научного исследования; формулировании цели и задач исследования, теоретическом и методическом аргументировании путей их решения;

- разработке комплексных методик исследования стилевой эволюции петербургского костюма в контексте развития предметно-пространственной среды;

- реализации методов сопоставления стилистических особенностей петербургской архитектуры и костюма на основании предметно-художественной практики и методов дизайна;

- подборе эмпирических фактов, формировании основных результатов и их интерпретации, положений и выводов диссертации с позиций актуальной методологии теории искусства и дизайна;

- апробации результатов исследования, коррелированных с проектно-художественной практикой;

- подготовка основных научных и методических публикаций, содержащих результаты исследования.

Диссертационная работа Светланы Михайловны Ванькович на тему «Стилевая эволюция костюма в предметно-пространственной среде Санкт-Петербурга XVIII – начала XXI века: комплексное исследование» по актуальности, степени научной новизны, теоретической и практической значимости в области технической эстетики и дизайна, характеру обобщения материала и количеству публикаций соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Диссертационная работа является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования предложен новый подход к изучению стилевой эволюции костюма. Таким образом, в диссертации решена научная искусствоведческая проблема, имеющая важное социально-культурное значение. Ее решение вносит значительный вклад в искусствоведение, дизайноведение, художественное образование, в развитие петербургской моды и российской индустрии в целом. Диссертационная работа

соответствует пунктам 53, 54, 55, 59, 62, 63 паспорта научной специальности 5.10.3. – Виды искусства (техническая эстетика и дизайн) (искусствоведение).

Автор диссертационного исследования Светлана Михайловна Ванькович заслуживает присуждения ей ученой степени доктора искусствоведения по специальности 5.10.3. – Виды искусства (техническая эстетика и дизайн) (искусствоведение).

На заседании 27.06.2023 года диссертационный совет за решение научной искусствоведческой проблемы, имеющей важное социально-культурное значение, которое вносит значительный вклад в искусствоведение, дизайноведение, художественное образование, в развитие петербургского костюма и российской индустрии моды, принял решение присудить Ванькович Светлане Михайловне ученую степень доктора искусствоведения.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 11, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

Лаптев Владимир Владимирович

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Лезунова Наталья Борисовна

27.06.2023 г.